

後博物館與地方知識生產： 新店溪遊記社區地圖工作坊的個案探討

曾祥宇*

摘要

隨著新博物館學、生態博物館論述對於現代博物館的反思，博物館逐漸發展出不同於現代博物館的多元新興型態，以人及在地場域為核心。Eilean Hooper-Greenhill 於 2000 年進一步提出後博物館論述，強調過去人們以建築想像博物館，但未來將更趨近於作為一個過程或經驗，並重視地方實踐。本文以「新店溪遊記社區地圖工作坊」為個案進行探討，透過後博物館觀點，分析以文化地圖作為媒介的文史行動，如何為博物館及地方知識生產帶來思考。

本文先梳理後博物館對於現代博物館的反思，在新博物館學基礎之上的過程性參與、社群自主及地方知識生產特性。其次，梳理文化地圖繪製的意義，及在臺灣 1990 年代後的行動與社區息息相關。文章第三部分，分析本文案例「新店溪遊記社區地圖工作坊」設計、繪製者經驗及產出地圖，如何促成社區參與及地方知識生產，地圖的再現途徑包含歷史知識、個人經驗的交錯對話。

最後，反思後博物館時代，知識生產的場域充滿開放性，鼓勵「博物館方法」的運用，可不僅侷限於典型的「博物館機構」中。另一方面也發現文化地圖繪製及後博物館觀點，為典型博物館的工作方法，突破以研究及典藏為出發點的模式，融入大眾參與，帶來「教育先行」的一種新可能性。

關鍵詞

文化地圖、社區地圖、新博物館學、後博物館、生態博物館、地方知識

* 現任文化部專案助理。

Post-Museum and Local Knowledge Production : **A case study of** **Xindian River Travels Mapping Workshop**

Hsiang-Yu Tseng

Abstract

With the development of new museology and the reflection on contemporary museums, museums have gradually developed a diversified range of innovative museums as opposed to the contemporary museums. In the innovative museums, people are regarded as the core element while local fields and situations are treated as the context. In 2000, Eileen Hooper-Greenhill proposed a new concept “post-museum”, pointing out that people used to perceive museums as buildings and in the future people are very likely to perceive museums as a process or experience, and with this new concept, he stressed the importance of local practice.

This study started by the history of museum new museology to post-museum. Second, straightening out the context of “cultural mapping” which was created as a tool to interpret culture and history in Taiwan, and at the same time this study reviewed the related cases in an attempt to find out the uniqueness and significance of cultural mapping. Third, discussed “Xindian River Travels” as a case study, how the Mapping Workshop helped communities take part in the local knowledge creation process. This study noted that cultural mapping was a suitable media and means which allow cartographers to rediscover local history. Last but not least, thanks to the reflection on post-museum, cultural mapping cartography created a brand new possibility for museum works.

Keywords

Cultural Mapping, Community Mapping, Post-Museum, Local Knowledge

一、前言

隨著新博物館學對於現代博物館的反思發展，博物館逐漸發展出不同於現代博物館的多元新興型態，自 1970 年代生態博物館（eco-museum），至 Eilean Hooper-Greenhill 於 2000 年進一步提出後博物館（post-museum）論述，強調過去人們以建築想像博物館，但未來將更趨近於作為一個過程或經驗，重視地方實踐的重要性。本文以「新店溪遊記—地圖工作坊」為個案，透過後博物館觀點，梳理分析以文化地圖（cultural mapping）作為媒介的地方文史工作的可能性，以及探究文化地圖如何為博物館工作帶來借鏡及反思。

「新店溪遊記—地圖工作坊」自 2016 年展開，由新北市新店區公所與「不完美原創工作室」合作，召集當地社區居民、地方文史工作者、學校師生等組成「社區探險隊」，透過「社區地圖工作坊」共學，繪製出 14 幅社區地圖。本文首先梳理博物館史發展變遷，探討「現代博物館」、「生態博物館」乃至「後博物館」概念的意涵，藉此探究後博物館帶來的啟發。其次，分析「文化地圖」在臺灣作為文史詮釋工具的發展脈絡及相關案例，瞭解其獨特性及意義。最後回到本文個案—「新店溪遊記」，重建地圖與其地方知識的生產過程。探究社區地圖工作坊，如何促成社區參與及地方知識生產，成員於過程中如何挖掘、梳理及再現新店歷史，並透過後博物館的觀點反思，以帶出文章結論。

二、對於現代博物館的反思：後博物館的過程性參與、社群自主及地方知識生產

Eilean Hooper-Greenhill 於 2000 年提出「後博物館」論述，立基於對現代博物館的反思。強調過去人們以建築及典藏（文物、藝術品等）想像博物館，但未來將更趨近於作為一個以多樣性觀眾為主的過程或經驗（Hooper-Greenhill 2000）。當代對於博物館的期待，轉向注重地方知識生產、過程性參與及社群自主等特性，可追溯自新博物館學（New Museology）思潮。新博物館學反映 1970 年代博物館界對於自身的反身性思考、批判與質問，掀起國際間博物館界全面性的變革，不同的概念都指向博物館被期待回應社會的使命，如「整合性博物館」及「生態博物館」的主張。

「整合性博物館」（integral museum）於 1972 年智利聖地牙哥聯合國教科文組織圓桌會議（The UNESCO Round Table）中討論，主張每一個展示及活動，無論其主題及目的為何，都必須將所處理的物件與其周遭環境、人類和歷史做有機

的聯結 (Guido 1973)，揭示博物館必須回應社會的重要性。「生態博物館」則由國際博物館協會 (ICOM, International Council of Museums) 主席法國博物館學家 Hugues de Varine 在 1971 年提出，由 Georges Henri Rivière 於 1972 年定義。除環境與生態面向外，「居民參與」的特色也為後來的博物館界帶來深遠的影響。Hugues de Varine 在 2 個新興都市社區，建立第一座生態博物館—人類與工業博物館 (The Museum of Man and Industry)，由社會各階層、年齡層及弱勢團體組成的「使用者委員會」及其他委員會共同自治及運行，以居民居住地為博物館範圍，強調「居民參與」(張婉真 2021；羅欣怡 2016)。

Rivière 在後來於 1985 年所發表的文章〈生態博物館—演化型定義〉，進一步為「生態博物館」定義，帶出「地方文化」的重要性。其指出生態博物館是一座實驗室、保存中心和學校，使「地方族群」所代表的文化，能以較寬廣的意義被了解 (Rivière 1985)。生態博物館的概念，在 1996 年由張譽騰引介進臺灣，強調 5 項特點，包括：從中央權威「由上而下」變成「由下而上」的草根型態；由傳統的「由內而外」變「由外而內」的經營方式；放棄大理論或大論述；博物館的營運基礎改變，由「以物為主」變成「以人為主」；從過去導向變成現在或未來導向 (張譽騰 1996)。強調「地方參與」特性的論述，結合當時臺灣伴隨解嚴、本土化運動及社區營造的時代背景，深遠地影響臺灣對於博物館的想像及發展。

奠基於新博物館學思潮，Eilean Hooper-Greenhill 所提出的「後／後現代博物館」的思考，立基於對「現代博物館」象徵知識殿堂及崇高美學的省思及批判，為博物館帶來一個有益的觀點去面向未來，其認為進入 21 世紀，在文化、社會及新政策的多重激發下，挑戰博物館重新思考自身的定位及目標，需重新規劃展示及教育的理念。新興的後博物館概念，認為博物館除了保存「物件」外，更應重視重新詮釋及公開典藏品背後的「知識」於大眾。強調除了博物館的研究者及策展者外，「觀眾」的角色有相同的重要性。認為博物館在更加複雜多重的文化、溝通、學習及認同議題間交互作用，博物館被期待作為促進社會更公平及正義的一個途徑，肩負社會性及倫理性的責任。

Eilean Hooper-Greenhill 並引述 Marstine 認為在後博物館時代，博物館「教育」將更全面性地整合於博物館實踐中 (Hooper-Greenhill 2007)。Richard Watermeyer (2012) 認為後博物館的論述，使博物館作為一個「非專業者」與「專業者」溝通並形成對話的介面及公共領域，以交換多樣性的知識。此外，2022 年國際博物館協會所公布的博物館新定義，揭示了「多樣性」、「社群參與」、「反思」、「知識共享」、「體驗」等重要性，反映近年來整體社會對於博物館的理解及期待，

也與後博物館論述所提示的特性，有一定相關性。

後博物館的思考，在新博物館學、整合性博物館與生態博物館的基礎上，更進一步強調博物館必須回應社會的時代趨勢，以物件所隱含的「知識」為主，主張「觀眾」角色的重要性提升，並突破建築，而以「過程／經驗」的形式，去回應博物館本質及帶來新的可能性。後博物館揭示博物館方法的實踐，可不侷限於典型博物館機構，更鼓勵發生在多元的社會場域，是本文藉以借鏡探究的論述理念。

三、文化地圖作為地方參與及歷史書寫的方法

文化地圖繪製與後博物館具高度相關性，兩者都強調「過程與經驗的實踐」，注重「話語權的解放，鼓勵大眾參與」，並期望促成「地方知識的生產」。

傳統的地圖觀認為地圖只是繪圖者與閱讀者之間的媒介，將真實世界及地理狀況以客觀性、事實性、等比例地再現，忽略地圖本身的社會文化脈絡、隱含其中的權力及利益。Denis Wood 揭示地圖的作用，其實在於替利益服務，地圖實則「建構」而非「複製」世界及歷史，呈現的圖像實際上是經過「選擇」的特徵，惟也樂觀地主張接納地圖指涉的利益，將地圖作為賦予權力的方法，鼓勵每個人都可以製作地圖（Wood 1992）。地圖同樣可以為文化利益服務（藉用 Denis Wood 「地圖的作用為替利益服務」的說法），或可為不同「文化」發聲，作為賦權大眾訴說自身文化的工具。

聯合國教科文組織（UNESCO）將文化地圖繪製作為促進文化多樣性（cultural diversity）的方法，並強調繪製行動背後的批判意識。其於 2004 年於泰國曼谷辦理的工作坊中，指出文化地圖牽涉了社區的認同、有形及無形的地方文化資源紀錄，說明文化地圖繪製的過程，包括研究、紀錄、保存和運用。並指出最根本的目標，為協助社區指認並促進經濟、社會和地域發展的文化多樣性發展。聯合國教科文組織於 2006 年法國巴黎辦理「文化繪圖及其對於部落／地方社區的可能性」工作坊，進一步強調「參與式繪製」（participatory mapping）的重要性，重申其可作為賦權地方社群發聲的方法（UNESCO 2009）。

事實上，文化地圖在臺灣的社區營造及地方史書寫運動中，亦發揮了重要的作用。文化地圖的幾個特性，包括反映繪製者的觀點，承載居民對於空間的記憶及經驗，體現地方的主體性及話語權，並強調繪製行動本身是一個動態的過程（蕭百興 1998）。回顧臺灣自身的文化地圖繪製行動，可見自 1990 年代其實已相當蓬

勃，包括政府、地方文史工作者、社區大學、鄉土教育者、社區發展協會及非營利組織等，皆參與其中，在不同的角色中，文化地圖發揮的功能也稍有差異。如學校將文化地圖作為鄉土／社區教育的方法之一，1998 年國立臺灣大學植物系郭城孟教授與臺北市龍安國小家長會合作，繪製「龍坡里自然步道導覽圖」，由家長於社區進行植物調查，觀察生活週遭環境，設計出該導覽圖作為小學生的鄉土教材，並由家長擔任解說員，在社區沿街導覽解說植物給孩童聽。

或如文史工作室將文化地圖作為蒐集紀錄地方史的工具，1998 年在地族群文化工作室於苗栗縣獅潭村（「大家來寫村史」計畫中種籽村之一），辦理「大家來畫文化地圖」系列活動，獅潭村民藉由已消失的造紙產業為主題，將當地紙湖、紙寮及石灰窯場等場域位置繪製出來，在地族群文化工作室負責人楊長鎮曾言「老人們的記憶用畫的，時間被刻劃在空間上，這幾乎是最困難的書寫。」（在地族群文化工作室 1999），揭示耆老運用文化地圖將記憶體現，藉由繪製過程挖掘在地歷史。此外，2007 至 2008 年間文化建設委員會（現文化部）辦理「人人畫故鄉—全民繪製文化觀光地圖比賽」，以當時全臺灣 368 個鄉鎮市區為範圍，鼓勵透過地圖繪製增進鄉土認同感，文建會表示「過去的地圖少了一份能針對地方古蹟、歷史建築、社區營造、地方文化館、人文意象等等，能忠實傳達出地方文化特色的功能。未來透過這份巨細靡遺完整的文化地圖，有助於讓我們了解居住地方的歷史及文化內涵。」並舉辦「社區文化地圖巡迴展」，對於臺灣整體由社區自身進行文化資源盤點的層面，發揮了相當作用。另外，社區大學也有許多將文化地圖融入課程教案的案例。

1990 至 2000 年代，各地所發起的社區文化地圖繪製行動接踵而至，然而社區實際參與的程度深淺有所不同，本文認為可藉用 Janet Pillai（2013）所梳理文化地圖的社區參與模式，進一步探究反思。其引用 Harold Kristian Eidsvik（1978）提出的社區參與模式—包括「通告模式」、「說服模式」、「諮商模式」、「合夥模式」、「人民掌控模式」等 5 種，主要依政府的主導程度及社區參與程度作為分級，「通告模式」為政府進行決策，通知社區遵行；「說服模式」為政府進行決策並說服社區接受；「諮商模式」為政府規劃主題，向社區說明、徵詢意見後，再進行決策；「合夥模式」為於一定規範及條件中，政府與社區共同進行決策；「人民掌控模式」為社區具有充分的權利參與決策。

Janet Pillai 進一步加以應用在文化地圖繪製的行動，依社區參與的角色，程度由低至高，包括：無、資訊接受者、資訊提供者、利害關係人、利害關係人（低／高）、計畫和決策者等 6 種。「無」為政府／機構／專業者在沒有諮詢社區的

情況下繪製社區地圖；「資訊接受者」為政府／機構專業者在地圖完成前或後，向社區分享地圖繪製的資訊；「資訊提供者」為社區提供資訊給政府／機構／專業者，不過無參與決策；「利害關係人」又分為參與程度較低及高兩種，其中參與程度較低型，為政府／機構／專業者邀請社區參與地圖繪製活動，提供繪製內容的意見；參與程度較高型，為政府／機構／專業者提供一個平台，讓社區去指認和繪製他們的文化資產；「計畫和決策者」則為社區指認和繪製自己的地圖，並且參與計畫的決策。

表1 文化地圖繪製的社區參與模式

社區角色	參與類型	參與程度
無	政府 / 機構 / 專業者在沒有諮詢社區的情況下繪製社區地圖。	無
資訊接受者	政府 / 機構 / 專業者在地圖完成前或後，分享地圖繪製的資訊。	無
資訊提供者	社區提供資訊給資料蒐集者，不過無參與決策。	低
利害關係人 (低)	政府 / 機構 / 專業者邀請社區參與地圖繪製活動，提供繪製內容的意見。	中
利害關係人 (高)	政府 / 機構 / 專業者提供一個平台，讓社區去指認和繪製他們的文化資產。	高
計畫和決策者	社區指認和繪製自己的地圖，並且參與計畫的決策。	高

(資料來源：依 Pillai 2013，本研究整理)。

本文認為前述提及的文化地圖繪製行動，在文化資源盤點、地方史書寫、鄉土教育、終身學習等層面，已發揮將視野反身關注於臺灣這塊土地的功能及意義，且於當時代背景下，產生突破性的關鍵作用。惟倘藉由 Janet Pillai (2013) 提出文化地圖社區參與模式加以思考，社區參與的程度仍尚有可進一步突破的空間，在「政府、專業者、社區」之間的合作模式中，部分社區的角色多扮演「被作為描繪的對象」、「資訊提供者」或是「針對特定的內容畫出地圖」，參與程度相對較為有限。本文認為「新店溪遊記—地圖工作坊」奠基於過去文化地圖繪製的基礎上，進一步透過工作坊的內容及流程設計，使社區的角色成為擁有主導權的繪製者，肩負指認、計畫和決策等功能，具有其獨特性意義。

四、新店溪遊記—社區地圖工作坊

「新店溪遊記—社區地圖工作坊」由新北市新店區公所與不完美原創工作室於2016年合作辦理，召集新店區的居民、地方文史工作者、學校師生等組成「社區探險隊」，透過「地圖工作坊」共學，繪製出14幅社區地圖。該工作坊非單次性的課程，為期約2個月（2016年9至11月），除向社區召開「招募說明會」，說明地圖工作坊內容以邀請社區參與外，主要分為「體驗新店—社區探險隊 X 社區地圖工作坊」、「走進新店—Walking Tour 出走探險 X 達人導覽」、「愛上新店—成果展示」等3階段。

此案例展現融入博物館方法的文化地圖繪製，可作為後博物館實踐的一種模式，其藉由「教育」先行（地圖教案、工作坊實作、在地導覽），引領社區共同參與「研究」，經由知識與經驗梳理繪製為社區地圖，進而向大眾「展示」。「新店溪遊記」回應當代博物館所具備「社群參與」與「知識共享」等特性，且揭示博物館方法的實踐，可不侷限於典型博物館機構，更鼓勵發生在多元的社會場域，注重地方知識生產、過程性參與及社群自主。

各階段過程說明如下：

（一）體驗新店—社區探險隊 X 社區地圖工作坊

2016年9至11月間於新北市新店區大豐社福館辦理，由不完美原創工作室負責人馬克司及藝術工作者「是海意念設計」總監江海萍擔任講師，並邀請新店在地文史工作者莊華堂（採茶文化工作室負責人）、夏聖禮（新北市文史學會理事長）、張柏勳（安坑有好報創辦人）擔任陪伴顧問。工作坊包括「揭開藏寶圖的密碼」、「媒合、分享與小組創作」、「手繪地圖案例說明與分組地圖製作」、「畫布創作與分享」等內容。教案的設計強調了幾個觀點，包括：

1. 地圖具備主題性和功能性：

藉由蒐集許多創意地圖，激發參與者靈感，藉以讓參與者理解每一張地圖都代表了不同的主題和功能，可自由發揮，不限於傳統地圖的表現方式。例如：社區流浪狗地圖、市場地圖等。

2. 地圖呈現空間經驗：

以思考「城市」的角度切入舉例，一座城市由地標、區域、邊界、節點、通道組成。鼓勵參與者同樣能以這些元素，去重新觀察和思考自己社



圖 2、3 社區地圖繪製情形（資料來源：不完美原創工作室）。

（二）走進新店— Walking Tour 出走探險 X 達人導覽

由擔任工作坊陪伴顧問的 3 位新店在地文史工作者，設計 3 條路線實地導覽，包括：

1. 「看見·記者眼中的安坑！」：

由「安坑有好報」創辦人張柏勳帶領，路線包括由安坑安一路所串連的 3 個山城住宅—玫瑰中國城、台北小城及車子路德安社區，說明山城住宅的型態因時代及形成的方式與條件而有所差異。途中包括台北菸廠、車子路庄、新店垃圾焚化廠等介紹。

2. 「搶攻·屈尺戰略基地」：

由新北市文史學會理事長夏聖禮帶領，路線由伸仗坂、屈尺、小粗坑到灣潭，藉坑口、聚落串聯，帶領參與者看見不同時代歷史的堆疊，及因政治權力產生的痕跡，並觀察由地名以及石碑名稱上反映的歷史。

3. 「勇闖·獅仔頭山土匪窟」：

由採茶文化工作室負責人莊華堂帶領，路線包括防番碑、土匪洞、壕溝等，介紹新店獅仔頭山區產業史、族群（漢人／原住民／日本人）互動史等。

值得注意的是工作坊整體的流程設計，「走進新店— Walking Tour 出走探險 X 達人導覽」（2016 年 10 月 27 日至 29 日）的安排順序，是穿插於前段所述「體驗新店—社區探險隊 X 社區地圖工作坊」的尾聲（2016 年 9 月 24 日至 11 月 5 日），

當地文史工作者的導覽，並非先行於社區參與者繪製地圖前，而是當社區繪製者瞭解地圖繪製的意義、自行發想主題並初步繪製地圖後（初步地圖係經參與者於10月8、15、22日等3次工作坊繪製完成），復由3位陪伴顧問依據社區地圖主題進行實地導覽，爰本文認為導覽的意義在於補充文史工作者角度的地方知識，而無先行主導繪製的觀點及內容，使社區繪製者扮演的角色參與程度仍高。此外，將導覽內容對應社區繪製地圖，可見導覽的內容與〈安坑秘境〉、〈古道碑情—路與碑的故事〉、〈鬼打牆地圖〉等地圖相關，將於文後說明。



圖4 「看見·記者眼中的安坑！」走讀現場
（資料來源：不完美原創工作室）。

圖5 「搶攻·屈尺戰略基地」走讀現場（資
料來源：不完美原創工作室）。



圖6 「勇闖·獅仔頭山土匪窟」走讀現場
（資料來源：不完美原創工作室）。

（三）愛上新店—成果展示

2016年11月於新店區碧潭風景區東岸廣場辦理，由14組社區地圖繪製者擺攤，於「新店溪遊記」藝術生活市集中，展出工作坊培力的地圖成果，將過往單日性的市集活動，轉化為帶狀性的系列社區培力計畫，市集當日作為成果展示的

一環。部份參與者不僅展示最終完成版社區地圖，亦將繪製中的未完成草圖第一版、第二版也呈現，不僅展示「成果」也展示「過程」。並由繪製者於市集中向參觀者解說社區地圖的內容及經驗。將市集活動作為「展示」與「溝通」的平台，讓繪製者與參觀者藉由地圖開啟在地對話及交流。



圖 7 新店溪遊記市集中繪製者解說現場（資料來源：自由時報）。

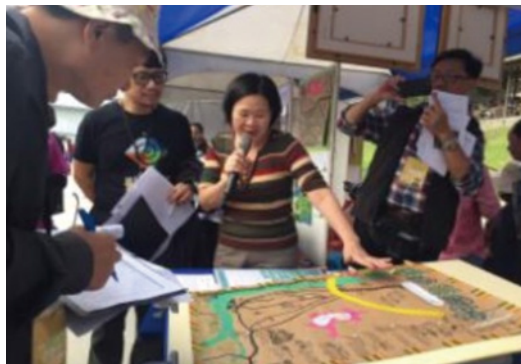


圖 8 新店溪遊記市集中繪製者解說現場（資料來源：不完美原創工作室）。

五、新店溪遊記的社區地圖

（一）社區地圖概述

「新店溪遊記—地圖工作坊」所產出的「社區地圖」，共有 14 幅，繪製者身份、繪製空間範圍、涉及主題等多元。地圖映照出繪製者所處的社會文化，及其詮釋與再現的觀點，展現後博物館時代的多音性及大眾參與性。

若以「空間尺度」而言，地圖範圍涵蓋大坪林（碧潭周邊、新店市區周邊、中山社區、大鵬忠孝社區、大豐社區等）、安坑（安康路沿線、德安社區、雙城社區等）、直潭（平潭社區、花園新城社區、屈尺地區等）。其次，以「時間向度」而言，繪製內容最早可追溯自清代乾隆年間的漢人移墾，最近則有談及民國 104 年的央北重劃區開發，繪製內容橫跨不同時間點。以繪製內容的「議題」而言，14 幅地圖又涵蓋了不同面向的呈現，除生態、生活等面向，廣泛的文史面向又涵蓋戰後眷村、都市原住民部落、漢人移墾聚落、白色恐怖、二戰戰爭史、都市發展、當代居住爭議等。綜覽 14 幅繪製地圖，大多以某空間範圍為出發點，內容則涵蓋多元的議題及橫跨長時間向度，所談及的內容龐大複雜。受限於篇幅因素，本文以其中 2 幅地圖作為案例探討，重點在於思考及研究文化地圖繪製引發地方知識生產的路徑及意義。

表2 新店溪遊記社區地圖工作坊繪製之14 幅地圖資訊

編號	地圖名稱	繪製地區	繪製內容項目	涉及主題	繪製者身份／人數
1	漫步在碧潭	大坪林（碧潭周邊）	碧潭吊橋、竹蛇籠、新店溪、和美山、大坪林圳、新店渡船口、開天宮、幸福樂園	文史、生態	自學青年（非居住於新店一對地圖議題感興趣）／4人
2	古道碑情	直潭（平潭社區）	屈尺道碑、黃太子行起紀念碑、磺窟城、磺窟戰俘營紀念碑、獅仔頭山防番碑、渡口	文史	平潭社區發展協會／3人
3	碧遊潭探古今	大坪林（碧潭周邊）	百年新店渡、新店長老教會、新店國小宿舍群、採購一條街、推動新店的發展—輕便道、新店也曾有鐵路、新店碧潭吊橋、古老聚落青潭口、質樸的灣潭、和美山賞螢趣	文史、生態	新店文史館志工／5人
4	小碧潭知性之旅	大坪林（碧潭周邊）	Cafe21、Amber House 藝術工作室、抱飲抱食庭園餐廳、綠纖維、亞特利士、自家烘培咖啡館、賽斯花園、光中心、賽斯身心靈服務團隊、老中央餅坊、山東小館	生活	居住新店民眾／3人
5	新店美食趴趴走	大坪林（新店市區周邊）	阿金滷肉飯、老孫涼麵、新店阿蘭姐薑母鴨、山東餃子館、老中央燒餅、北鴨鴨肉羹、勇伯米粉湯、東石蚵仔麵線	生活	一般民眾（非居住於新店一對地圖議題感興趣）／6人

編號	地圖名稱	繪製地區	繪製內容項目	涉及主題	繪製者身份／人數
6	階徑新城	直潭（花園新城社區）	花園一路、教會步道・新城教會、楓香大道、花園五路、階梯屋小徑、九重葛階梯、花園十路	生態	居住新店之自學青年／4人
7	眷戀水尾三村	大坪林（大鵬忠孝社區）	大鵬華城*萬先生、忠孝新城*陳先生、江陵新村*馬小姐、景美人權文化園區	文史	大鵬忠孝社區發展協會、新北市私立崇光女子高級中學／11人
8	車子路八卦庄園—鬼打牆地圖	安坑（德安社區）	地名由來、庄園特色、林氏紅瓦厝三合院、黎氏古厝公廳、鬼打牆巷弄、製茶厝間、刺竹防禦城林、荷花池、百年土地公	文史	德安社區發展協會／6人
9	茂村大哥的內五庄記憶地圖	安坑（雙城社區）	黃昏悲歌—二叭子的由來、潤濟宮、科羅湖（苦勞間）、大傍寮傳奇盛事	文史	雙城社區發展協會／5人
10	新店十四張古蹟尋幽	大坪林（中山社區）	店仔街、斯馨祠土地公廟、百年劉家「明記堂」、土匪村、百年劉家「三落厝」、百年陳厝、百年林厝、央北重劃區	文資／都市開發	中山社區發展協會／5人

編號	地圖名稱	繪製地區	繪製內容項目	涉及主題	繪製者身份／人數
11	燕子湖畔 清靜地 屈尺湮雨 似仙境	直潭（屈尺 地區）	小粗坑發電廠、胼手胼足代代相傳、穿越時光古色古香、清水巖話當年、熠熠與娟娟溪水樹林邊、濛濛湖、優美聖地涼亭、廣興糖葫蘆、屈尺景觀公園、屈尺壩	文史、生態、生活	新北市私立崇光女子高級中學／5人
12	翻轉青鳥 —大豐區 阿公阿嬤 ㄟ樂活地 圖	大坪林（大 豐社區）	大豐公園、大豐國小、大豐社福館、耕莘醫院、黃昏市場、小金門公園、新店仁愛市場、新店建國市場、榕石園、新店圖書館	生活	居住新店之家庭／3人
13	安坑祕境	安坑（安康 路沿線）	溪州部落、立委眷村、台大安康農場、空軍烈士公墓、氣象局儀器檢校中心、清風園、新店戒治所、安康刑場、台貿八村、台北菸廠、安坑焚化爐、中央印製廠、調查局接待所、中央一村二村		
14	迷宮ㄗㄨ ㄨㄨㄟ ㄗㄨㄨ	安坑（德安 社區）	ㄗㄨㄨ—逃跑要領、ㄨㄨㄟ—水龍、ㄗㄨㄨㄨ—消防沙、胡璉將軍故居、陳逢顯毫芒雕刻館、水果批發市場、社區磚雕牆	消防、生活	曾經居住新店之家庭／3人

（資料來源：依 2017 年新北市新店區公所出版「2016 社區探險隊地圖」及訪談繪製者，本文整理）。

(二) 「新店十四張古蹟尋幽」社區地圖：都市更新與老屋保存觀點之一

「新店十四張古蹟尋幽」地圖，由新北市新店區中山里辦公室里長及志工等5位繪製，談及都市更新與老屋保存的議題，於2016年「新店溪遊記—地圖工作坊」中，繪製在都市計畫央北重劃區土地開發背景下，於2011至2015年間已遭拆除的十四張地區老厝。



圖9 「新店十四張古蹟尋幽」社區地圖（資料來源：新北市新店區公所 <https://www.xindian.ntpc.gov.tw/>）。

繪製者之一陳櫻嬌（中山里志工）表示，地圖名稱中的尋「幽」為「幽靈」，指涉已遭拆除的古厝。地圖中標示的地點，包括：店仔街、斯馨祠土地公廟、百年劉家明記堂、土匪村、百年劉家三落厝、百年陳厝、百年林厝、央北重劃區。將已遭拆除的老厝，圖像以藍色浮雲的意象表示為幽靈，從地圖中可見陳厝、林厝、三落厝等皆以「幽靈」的身份現身。本文將地圖所呈現的地點實際資訊（文資身份、保存情形、原地址），整理如下：

表3 「新店十四張古蹟尋幽」社區地圖繪製地點資訊

名稱	類型	文化資產身份	保存情況	地址
店仔街	街道	無	2011 年遭拆除	新北市新店區民生路 86 巷
斯馨祠	廟宇	無	2011 年遭拆除，將移入央北重劃區歷史公園。	新北市新店區民生路 126-1 號
明記堂 (劉氏)	住家 (劉氏宗族)	無	保存	新北市新店區民生路 126 號
三落厝 (劉氏)	住家 (劉氏宗族)	歷史建築(新店大坪林劉氏文記堂)	2015 年遭拆除，將移入央北重劃區歷史公園。	新北市新店區民生路 262 號
陳厝	住家 (陳氏宗族)	無	2015 年遭拆除	新北市新店區民生路 362 號
林厝	住家 (林氏宗族)	無	2015 年遭拆除	新北市新店區中央路 78 巷 52 號

(資料來源：依 2017 年新北市新店區公所出版「2016 社區探險隊地圖」，本文整理)。

地圖主要表述的內容，以因捷運三環三線及央北重劃區建案下，所引發 2011 年與 2015 年的兩波拆除風潮為重點，不過因地圖繪製者的文字描述，注重於介紹每一處地點本身的歷史文化，爰可見此幅地圖所描繪的時間，橫跨自 1779 至 2015 年，包含清朝、日本時代到民國時期。地圖所呈現的時間軸整理如下：

表4 「新店十四張古蹟尋幽」社區地圖繪製內容時間分析

時間	事件
1779 年前	店仔街形成。
1779 年	斯馨祠建廟。
1924 年	新店大水，明記堂被沖毀。後來重建，保存至今。
1963 年	達雲新村建造，達雲新村又稱土匪村。
1970 年	達雲新村所在區域百忍里，分出為和平里。
1999 年	央北重劃區案通過。
2011 年	店仔街、斯馨祠遭拆除。
2015 年	三落厝、陳厝、林厝遭拆除。

(資料來源：依 2017 年新北市新店區公所出版「2016 社區探險隊地圖」，本文整理)。

繪製者所呈現的觀點，從地圖中對於多處地點的描述顯而易見，其對於各處地點所描述的文字，第一句皆以其是否遭受「拆除」為開頭，後接續介紹其歷史。例如描述店仔街—「二百多年前的商店街，2011 年因捷運施工全部拆除。」、斯馨祠土地公廟—「2011 年因捷運施工，將拆遷重組方式保留。」、明記堂—「十四張唯一現地保存古厝。」、三落厝—「2015 年因央北重劃區將拆遷重組方式保留。」、陳厝—「2015 年因央北重劃區而拆除。」、林厝—「2015 年因央北重劃區而拆除。」，繪製者也分享「我們感到很遺憾，希望政府在都市計畫跟保留文化之間能不能做一個更好的平衡?」、「某居民也曾說執政者應該要聽聽居民的聲音，從小住到大的地方就這樣沒有了，現在還要自己再去租房子……」，不管是地圖的取名、地點的選擇、地點文字的描述或繪製者的分享，皆見繪製者對於都市發展背景下老厝的消失感到惋惜及哀悼。

此外，藉由繪製者分享繪製過程，本文認為繪製過程可細分為「主題發想」、「提問、學習與討論」、「知識與圖像整理」及「傳播分享」等階段，且若由多人共同繪製，則這些繪製的階段，係經由不同成員扮演並交流討論而形成。如繪製者陳櫻嬌在這次繪製過程中，扮演此幅地圖主要的「主題發想者」，表示要畫地圖時「腦子就突然顯現說我們就來畫十四張，因為那個時候(2016 年)十四張就沒有了嘛，對我們住在旁邊的人，突然覺得本來那麼漂亮的一塊綠地、農園跟古厝，現在完全沒有了。」、「我們就把十四張『畫回來』……那是一種回憶。」，因居住於十四張湯泉社區十餘年，眼見該地區大幅變遷，欲將過往記憶、地景再現及記錄，乃於參加地圖工作坊中發想此主題。

在主題成形後，志工們共同擔任「提問、學習與討論者」，試圖以原先對於社區的認識基礎，進一步提出問題，例如「其實（一開始）我們不太清楚到底實際上有哪幾家，比如說有劉家、陳家、林家…… 還有哪些？這些位置確切在哪裡？」¹，長期致力於地方事務及文化保存的潘威志里長便會分享所知的經驗和知識，志工成員繪製者進而再查詢相關文獻，或訪問當地人士（如斯馨祠林文雄組長）等。接著進入「知識與圖像整理」的階段，將討論、訪問、查詢資料所得的知識消化整理，將圖像描繪出來、撰寫文字介紹及說明所繪製的地點。

此外，陳櫻嬌也提及「本來我們這些住戶也不是完全如此瞭解在地的一些歷史文化，經由參加這個（地圖工作坊）之後，我們現在都更瞭解，大家現在都會講這些故事，大概都可以講得更清楚。」，透過地圖繪製的契機，經由提問、學習、整理、繪製，中山里志工更加理解自身居住地所處環境的歷史變遷，也進一步成為在地經驗及知識的「傳播分享者」，繪製者並表示「以前人家都說『啊，這個地方鳥不生蛋！』，（後來）漸漸感覺到說，原來我們就在新店開發最早的區域這邊住，對我來講，我會覺得是一件滿榮幸的事情。就是說很有歷史的東西，就在我的身旁。」在該次地圖工作坊後，繪製者因更理解當地歷史，對於自身的社區認同加深，文化地圖的繪製引發自身對於地方的重新關懷與省思，展現後博物館時代「過程性參與」及「促成地方知識生產與反思」的特色。

（三）「安坑秘境」社區地圖：白色恐怖遺址的窺探

「安坑秘境」地圖由居住於新店安坑約 10 年的在地家庭繪製，繪製者自稱為「小熊隊」，在團隊介紹中描述：「可愛的小熊—想要偷偷告訴你，在新店好山好水這一塊寶地上，鮮為人知，非常另類的『安坑秘境』！噓！請跟著小熊，一起去探訪吧！」。此處所指的「秘境」，並非指隱密的絕美幽靜風景之處，而是繪製者口中的「另類」地點。地圖名稱部分的繪畫中，可見一隻運用深褐灰色色彩勾勒的熊，透露略帶兇厲的眼神，比著「噓」的祕密手勢，「安坑秘境」四字的字型可見扭曲拉長筆畫，營造神祕的、詭異與陰森的氛圍。另外，有一處值得注意的圖像細節，四側邊處繪製有反方向「官方說法」連續字樣的長形膠帶圖案。透過訪談得知，繪製者游世國表示「很多（資訊）都是片面的，很多都是官方說法，其實你根本不了解裡面是什麼樣子。所以這是特別貼這個膠帶的。」²，揭示此地圖空間隱含大眾較不理解的歷史。

1 訪談〈新店十四張古蹟尋幽〉地圖繪製者陳櫻嬌，訪談日期：2019年8月19日。

2 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019年8月20日。



圖 10 「安坑秘境」社區地圖（資料來源：新北市新店區公所 <https://www.xindian.ntpc.gov.tw/>）。

地圖所標示的地點，依地圖上的編號依序包括：溪州部落、立委眷村、台大安康農場、空軍烈士公墓、氣象局儀器檢校中心、清風園、新店戒治所、安康刑場、台茂八村、台北菸廠、安坑焚化爐、中央印製廠、調查局接待所、中印一村二村等 14 處。本文認為每一處地點空間屬性及牽涉議題內容，有很大的差異，可進一步將地點分類如下表。類型非常多元，包括：白色恐怖遺址、國營事業空間、原住民部落、戰後眷村、軍人墓園、氣象中心、垃圾處理空間、軍事機構等。本文認為繪製者所盤點的眾多地點，揭示了下列幾點臺灣戰後的重要歷史，包括白色恐怖歷史、二戰軍事情報、族群居住聚落及焚化爐造成當代居住的爭議等。藉由地圖的空間相對位置描繪，特別凸顯新店白色恐怖歷史的遺址，包含「調查局接待所」、「新店戒治所」（前身為「安坑看守所」與「新店軍人監獄」）、「安坑刑場」等，分別指涉從偵訊、審判、監禁到槍決的地點，遺址承載傷痛的白色恐怖時期記憶與歷史。

表5 「安坑秘境」社區地圖繪製地點類型分析

議題	編號	地點	類型
白色恐怖歷史	7	新店戒治所	白色恐怖遺址
	8	安康刑場	白色恐怖遺址
	13	調查局接待所	白色恐怖遺址
二戰軍事情報	6	清風園	軍事機構
	9	台貿八村	軍事機構（員工宿舍）
當代居住爭議	11	安坑焚化爐	垃圾處理空間
產業史	10	台北菸廠	國營事業空間
	12	中央印製廠	國營事業空間
	14	中印一村二村	國營事業空間（員工宿舍）
族群居住聚落	1	溪州部落	原住民部落
	2	立委眷村	戰後眷村
其它	3	台大安康農場	農業試驗場
	4	空軍烈士公墓	軍人墓園
	5	氣象局儀器檢校中心	氣象中心

（資料來源：依 2017 年新北市新店區公所出版「2016 社區探險隊地圖」，本文整理）。

繪製者在發想地圖主題的過程中，因與陪伴顧問張柏勳老師的討論，重新開啟對自家地區不同面向的認識，便依張老師的講解為基礎，開始蒐集相關資料，從安坑地區挑選「一些特殊的景點介紹，屬於比較有話題，或者是說比較不一樣、另類的。」³張柏勳為新店地方刊物「安坑有好報」的創辦人，該刊物目前以線上網站及 FB 形式經營（曾於 2013 年發行實體刊物），自 2013 年以自媒體方式經營，不定期地持續以「安坑」地區為主，進行地方新聞及專題報導，包括「地方人物」、「地方建設」、「在地風情」、「各行各業」、「文化教育」及「自然生態」等不同主題分類。繪製者游世國分享，在與張柏勳老師談話前，對於住家附近相關地點的認識是「本來只知道台北菸廠跟焚化爐。」⁴，經由他的講解後，對安坑有更多的認識，發現當地不為人知的一面，再透過自身對於資料的查找及田野調查，從原本的 2 處，到形成現今所見繪製多達 14 處的空間地圖。

3 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019 年 8 月 20 日。

4 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019 年 8 月 20 日。

繪製者游世國分享發想主題過程，表示「才發現為什麼……為什麼這邊都矮房子？全部都是矮房子喔！而且這明明是一個平地，為什麼不蓋高樓大廈？經過張老師的解說，才知道原來這邊其實是管制區，才會知道說（安坑）裡面有這麼多東西，真的是很不一樣。」⁵繪製者對於自身住家的認識，原先即疑惑「為什麼這邊都是矮房子？」，但平常未進一步挖掘都市地景形成的背後原因，經過解說後，理解軍事禁建的相關脈絡，進而與平日的生活經驗相互應證。另外也分享「透過他（張柏勳老師）的解說，他講了一個滿好玩的，以前這邊是不通的，沒有碧潭橋，所以以前只要不想要的，或是不能讓人家知道的，就往這邊丟！所以才會有這麼多奇怪的地方。」⁶透過畫地圖的契機，因此瞭解到隱密的安坑地區，過去因對外交通不便所造就的歷史樣貌。

〈安坑地圖〉的繪製，歷經主題發想、田野調查、文獻查找到決定繪製地點，並描繪出底圖，運用不織布料創作拼貼各景點圖案，完成此幅社區地圖，期間使繪製者有諸多新鮮體驗，在此過程，繪製者不僅是一位藝術創作者，同時是一位地方史的研究學習者。本文認為張柏勳老師扮演類似「報導人」的身份，帶領繪製者進入「田野」。繪製者經由研究、梳理、判別資料，亦透過報導人的介紹，吸收相關知識與理解。但重要的是，繪製者也對此產生興趣，並決定將安坑秘境作為地圖主題。進而促發自身去進行研究，開始親自踏查各處空間，去觀察並蒐集知識及影像資料。

由於調查的多處空間並非對外開放，繪製者游世國形容「田野過程非常刺激！」，例如在「新店戒治所」（前身是「新店軍人監獄」及「安坑看守所」），「比較刺激的是，我們去戒治所，在外面晃來晃去，裡面的警察就跑出來問我們要幹嘛，因為其實這邊滿偏僻的，我跟我太太那時候就騎著摩托車，在那邊晃，在門口晃來晃去，在照相，他們就覺得很詭異呀，就出來問我們。」可見該處戒備森嚴的氣氛以及調查的刺激過程。又如在「安坑刑場」，繪製者分享「那像去刑場這邊，其實我們就騎進去了，都是一些墳墓，我們都找不到刑場在哪裡，又有野狗在那邊吠，其實是滿可怕的。」⁷由於「安坑刑場」現今已規劃為「新店區第三公墓」，事實上只能見其遺址空間。另外，在「調查局接待室」的踏查過程中，則是「調查局這邊的話，現在也是一樣廢墟了，有鐵鍊鎖住的，然後我們就在欄杆外面照相。其實是可以爬進去的，可是我跟我太太聽了張老師那樣講，會害怕，其實根本不敢

5 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019年8月20日。

6 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019年8月20日。

7 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019年8月20日。

爬進去啊……就說裡面會有斷手斷腳的罐子還在啊，一些肢體的馬福林的罐子。」⁸。從「安坑秘境」地圖作品中，雖看不見繪製者當時拍攝的照片及相關歷史知識較詳盡的描述，但透過訪談，可發現地圖創作的背後，事實上引發繪製者進行田野調查及文獻搜尋等研究過程，並從中有許多體會。

繪製者為了決定主題、篩選地點、撰寫描述到創作完成，過程中一一探索繪製空間背後蘊藏的故事，進而引發當地歷史變遷的思索。繪製者游世國分享「每個地點都是你真的去了解，才知道最後它呈現這個樣子，其實是有原因的，是經過某一些過程之後，才是現在這樣。」，也感嘆「畫這張地圖，很多東西你看表面，其實有很多……無奈吧，或者是一個歷史的變遷所造成的。」，另外也分享「像我住這邊10年了，我都不曉得有這些東西啊。因為參加了這個活動，做了這些事情，才對社區有所了解，也才有這個產出。這（產出）都不是很重要，重要的是讓參與的人對自己所居住的地方更深層的認識，認識之後又讓更多人知道有這些東西，經過這種活動跟大家的宣傳，讓大家更認識安坑這個地區。」⁹，繪製者認為地圖的「結果」並非最重要，重要的是繪製地圖背後引發的「過程」，透過繪製地圖的過程，使自身重新認識已經居住10年的地方，得知周遭空間見證許多臺灣重要的歷史，並認為地圖可作為媒介，讓更多人看見地圖背後指涉的知識。

（四）小結：文化地圖繪製引發地方知識生產的路徑

本文認為透過融入博物館方法的文化地圖繪製，可作為後博物館實踐的模式之一，引發地方知識（Local Knowledge）生產，其中包含諸多「個人經驗」與「歷史知識」的交錯映照。以〈新店十四張古蹟尋幽〉及〈安坑秘境〉2幅社區文化地圖為案例，表現了2種不同的地方知識生產途徑。

其一是由「個人經驗」出發，部分繪製者從生活面向的「個人經驗」出發，因繪製地圖行動，進而去蒐集閱讀「歷史知識」，再關照社會變遷中的處境與事件，如〈新店十四張古蹟尋幽〉繪製者因居住地周遭的地景變遷（個人經驗）為主題發想契機，進一步透過在地者經驗討論、訪談、文獻等，梳理都市發展變遷，映照老屋遭拆除的歷史（歷史知識），並反思兩者之間平衡的議題。

8 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019年8月20日。

9 訪談〈安坑秘境〉地圖繪製者游世國，訪談日期：2019年8月20日。

另一是由「歷史知識」出發，部分繪製者因繪製文化地圖為契機，吸收文獻或報導者帶來的「歷史知識」，再進而映照日常生活面向的「個人經驗」，如〈安坑秘境〉繪製者因與陪伴顧問張柏勳帶領，瞭解到居住地周遭的負面遺產背景（歷史知識），再進而映照到過去日常對於周遭皆是平房及人煙稀少的困惑（個人經驗）。不管是「個人經驗到歷史知識」或「歷史知識到個人經驗」此兩種途徑，皆可見參與者透過文化地圖的繪製行動，重新發現地方歷史，其中包含個人經驗、大眾對於大歷史的認知及兩者交錯對話的成果。

此外，本文認為文化地圖作為方法，使繪製者打破以往對於地圖功能的認知，藉由重新觀察社區、形成提問、互相討論、閱讀相關文獻、實地踏查或訪問耆老等方法，進而探尋地方歷史、指認位置，透過「主題發想」、「提問、學習與討論」、「知識與圖像整理」及「傳播分享」等階段，促成過往記憶與地景再現，重新關懷與省思自身社區，並牽引歷史意識的思索。

六、結語：生態博物館至後博物館帶來的省思及可能

後博物館強調過去人們以建築想像博物館，但未來將更趨近於作為一個過程或經驗，並重視地方實踐的重要性。本文認為後博物館論述與文化地圖繪製在各自的主張中，其中有3大特色不謀而合，兩者都強調「過程與經驗的實踐」，注重「話語權的解放，鼓勵大眾參與」，並期望促成「地方知識的生產」。文化地圖繪製行動，作為一個過程及經驗的實踐，可以提供博物館、地方或社區工作者，更動態地去挖掘地方歷史，作為蒐集研究材料的方法之一。另一方面，藉由話語權解放的途徑，繪製者成為主導地圖的角色，提供地方知識內涵。不可否認，上述的特質鼓勵了當代多元觀點的發聲。

然而，本文也認為必須對於現階段的侷限及未來發展的可能方向，作進一步省思。在眾聲喧嘩的趨勢中，多元個體的聲音、記憶與材料的挖掘，相對來說已非難事，突破了過往權威、單一與中心化時代的問題，但是廣泛的大眾參與，往往缺少一個有效的模式與方法，去避免內容過於情感取向、聲音過於紛亂，如何幫助意見的整合、議題的公共化及知識系統化，成為現階段面對的新課題。透過後博物館觀點的重探，或許能夠面對上述的困境帶來新的解套。當然，新店區公所與不完美原創工作室對於「新店溪遊記—地圖工作坊」的策畫和執行，並不是以博物館學為觀點出發，而是注重在社區參與的面向，所以就其角色及整體狀況而言，此計畫的成果已是相當成功。是故，本文所提出的省思並不是對於該計畫的批判，而是提供博物館、地方與社區工作者，對於未來借鏡的可能性思考。

以後博物館的視野，重新觀之作出一些省思，本文認為對於博物館、地方政府或社區工作者，在此種多元發聲的情境下，若進一步運用博物館的專業省思，地圖工作坊的後續，可以發展出一個更為立體及統整的工作模式，並回應前段所述的課題。

博物館的技藝，涵蓋研究、典藏、展示、教育、治理及社會文化等面向。就「研究」而言，本文個案的文化地圖繪製模式，挖掘了非常多地方史研究材料，從訪談的過程中，亦得知使繪製者對於地圖及地方史的意識有了重新的省思，繪製者儼然在過程中成為策展的一員，提供自身的經驗及知識。但若回到博物館的角度，現有的圖像和簡單的敘述，其實仍有許多細膩的內容無法被觀眾看見及理解，在此基礎上，需經過嚴謹的研究工作，透過一連串的提問，將個人經驗與歷史知識交錯驗證比對，梳理出一套系統性的脈絡，轉化為供大眾省思的議題呈現，促成知識進入公共領域的討論。

就「典藏」而言，進行物件的蒐集與保存，包括從文化地圖繪製的過程中，將參與者的記憶及口述轉化為有形的文字，並蒐集與地圖內容映照的相關物件（例如老照片、日記、古曆的生活物件等）。再者，進而將研究及典藏的成果，轉化為「展示」，作為展覽使其公開予大眾，引起更多的對話。就「教育」而言，文化地圖繪製行動本身，即是一種教育活動的意義，打破博物館過往普遍以研究或典藏先行的思維，開啟「教育先行」的可能性，進而啟動上述研究及典藏的工作，突破博物館大部分以研究及典藏為出發點思考的工作模式，並呼應 Eilean Hooper-Greenhill 認為博物館教育將更全面性地整合於博物館實踐中。另一方面，繪製者（同時可能是社區居民）亦可以成為教育的角色，作為地方的生活解說者，由自身導覽地圖中反映歷史的個人經驗。

以「治理」角度思考，博物館本身表徵其所呈現的思考觀點、對物的分類、知識的理解及詮釋、文化的建構、話語權的掌握／解放、機制運作的方式等，「新店溪遊記—地圖工作坊」的流程及對象的設計，正呈現當代對於話語權解放的主張，試圖展現由下而上、創造對話的治理性，然仍可進一步由多元觀點的內容中，梳理觀點間的彼此辯證，整合系統性的主題脈絡。以「社會文化」面向而言，本文案例中參與者所繪製的地圖，內容面可見其所反映的社會文化議題，如臺灣白色恐怖歷史及人權議題、當代都市更新與老屋保存之間的立場折衝等。機制面上，扣合後博物館作為社會大眾參與、發聲、對話場域的角色，並如 Richard Watermeyer 所言，後博物館創造了使「專業者」與「非專業者」交換多樣性知識的公共領域。

綜上所述，文化地圖作為媒介及方法，其獨特性引發繪製者對於地方歷史的重新發現，在本文個案中，參與者重新發現的新店地方史圖像，多元且豐富，其中包含歷史知識與個人經驗的交錯對話。透過後博物館觀點的視野，觀察「新店溪遊記—地圖工作坊」，可見此文化地圖繪製行動作為一個過程實踐，透過話語權解放的途徑，經由教育意義的活動，使大眾挖掘地方史的研究材料。而在後博物館時代，知識生產的場域充滿開放性，「博物館方法」的運用也可不僅侷限於典型的「博物館機構」中，藉上述不同面向的博物館技藝（研究、典藏、展示、教育、治理與社會文化等）省思，本文希冀能對於博物館、地方或社區工作者的工作模式，提供一種新的可能性。

參考文獻

- 在地族群文化工作室，1999，〈給我一張記憶的地圖—苗栗縣獅潭村史計畫〉。頁 68-77，收錄於《村史運動的萌芽》。臺北市：中華民國社區營造協會。
- 張婉真，2021，〈從環境人文研究視野再探生態博物館概念—以北投溪為場域〉。《博物館學季刊》35（1）：33-51。
- 張譽騰，1996，〈生態博物館的規劃理念與個案之解析〉。《博物館學季刊》10（1）：7-18。
- 蕭百興，1998，〈文化地圖〉。頁 38-42，收錄於陳板主編《大家來寫村史：民眾參與式社區史操作手冊》。臺北市：唐山。
- 羅欣怡，2016，《地方·文化·博物館：博物館的社會關懷與實踐》。臺南市：國立臺灣歷史博物館。
- de Varine, Huges, 1985, "The word and beyond" . *Museum* 37 (4) :185.
- Eidsvik, H. Kristian, 1978, *Involving the Public in Park Planning*. Canada: Parks.
- Guido, Héctor F., 1973, UNESCO Regional Seminar: Round Table on the Development and the Role of Museums in the Contemporary World. Santiago de Chile, Chile, 20-31 May 1972, UNESCO Paris.
- Hooper-Greenhill, Eilean, 2000, *Museums and the Interpretation of Visual Culture*. London: Routledge.
- Hooper-Greenhill, Eilean, 2007, *Museums and Education: Purpose, Pedagogy, Performance*. London and New York: Routledge.
- Pillai, Janet ,2013, *Cultural Mapping: A Guide to Understanding Place, Community and Continuity*. Selangor: Strategic Information and Research Development Centre.
- Rivière, Georges H., 1985, "The ecomuseum- an evolutive definition" . *Museum* 37 (4) :182-184.
- UNESCO, 2009. *Building critical awareness of cultural mapping: a workshop facilitation guide*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000190314> (Date visited: August 5, 2023) .
- Watermeyer, Richard, 2012, "A conceptualisation of the post-museum as pedagogical space" . JCOM 11:01, A02. <https://doi.org/10.22323/2.11010202> (Date visited: August 5, 2023) .
- Wood, Denis, 1992, *The Power of Maps*. 王志弘、李根芳、魏慶嘉、溫蓓章中譯，1996，《地圖權力學》，臺北市：時報文化。