

主編報告

第七期《客觀》雖然無法以專號的方式出刊，但包含了3篇很特別的論文，2篇研究紀要，還有「博觀」的1篇文章，每一篇都是學界少見的研究主題。

語言並不僅只是溝通的工具，並且是承載文化的載體，這是很基本的道理。但仍然有不少人認為語言只是「溝通」的工具，對於多元文化主義沒有清楚的認識。黃脩閔的〈客語語言權於我國憲法與法律的建構與定位〉一文，從憲法的高度討論客語的「語言權」。近代民主國家公民的基本權利，從政治上的參政權演變到社會權，再到文化權，而語言是文化的最核心要素。由於語言是文化的核心要素，語言不僅只是溝通的工具，也牽涉到個人層次的自我實現與人格發展、族群層次的延續與保障，以及國家層次的多元文化存續。台灣威權時期的語言政策造成客語等少數族群語言流失，從「語言轉型正義」的反省，可以作為憲法層次保障客語語言權之正當性基礎。換句話說，復振客語，提供客語流通與使用機會，並不只是某一族群的懷舊與鄉愁，而是憲法層次多元文化主義的落實。目前客語的處境是「有主觀權利卻無對應的國家義務」，因此如何使各國家機關充分認知到語言權保障的國家義務性質，使義務落實在每個機關，仍有待努力。

羅曉嵐的〈從蒐藏行動到公共展示：博物館與日本客家社群的能動性〉，講述的是客家文化發展中心（簡稱「客發中心」）和日本大阪民族學博物館合作的一場日本客家展覽，激起了在日台灣客家人的熱情提供蒐藏。這個展覽的關鍵人物是日本客家崇正會會長周子秋先生，他透過蒐藏與展示活動，使散佚於日本各地的客家文物陸續納入博物館體系保存。並在與日本國立民族學博物館合作策劃展覽期間，促成社群成員共同參與自身歷史與文化的書寫，進而影響民博的蒐藏與敘事策略，納入更多關於日本客家崇正會的資料與觀點。這一次的展覽大大凝聚了日本客家社群，是一次影響力深遠的展覽。

詈詞是指罵人的話，不論是語言學、人類學和社會學，向來關注一般語言的研究，1990年代以降漢語語言學界開始關注「詈詞」詞彙現象。劉海蓮撰寫的〈馬來西亞雪蘭莪沙登客家詈詞詈語的修辭手法與文化心理探析〉，研究馬來西亞沙登新村的詈詞，分析這些詈詞反映的文化心理，是少有的文化語言學研究。臺灣客家的師傅話和「了少話」，也有學者研究，或許可以進行跨區域不同客家的比較。

無獨有偶，另一篇田野紀要也是研究少有的語言，林淳華、曾秀英、劉素玉和巫茂熾4人合著的〈臺中東勢農事客語之考察〉，以擅長經濟作物高接梨的東勢客家為研究對象，採錄和分析其特有的農事用語，認為農事諺語反映農民價值觀和做人處事的道理，這些農事客語也呈現當時社會情境。作者們更進一步主張

農事客語是珍貴文化資產，應予以收錄在客語辭典和客語教材中，豐富客語的多元性。

基督教巴色會和客家人的關係，近來受到國內學者越來越多的關注。〈夏威夷客家基督徒移民：從巴色會到夏威夷第一華人基督教會〉由蔡芬芳教授撰寫，探討夏威夷客家基督徒的移民歷程，發現其移民過程與其他華人移民不同之處，在於其透過巴色會以家庭形式移民，如此不僅讓男性移工在情緒上穩定，同時婦女可以一起勞動，有助於家庭經濟的發展。加上基督教會重視教育，不僅是男性有受教育的機會，第一代的婦女在中國廣東時已有受教育的機會，第二代女性也較多受教育的機會而能夠階級流動，因此較易融入夏威夷當地社會。而這種影響從第一代到近期的基督徒移民，都仍然存在，由此可見巴色教會對客家基督徒影響之深遠。

最後一篇討論的是客發中心近來積極和國內各大博物館進行館際合作，已經呈現出豐富成果，2022年在客發中心台灣客家文化館展出的「臺灣意象—帝國眼中的臺灣風物」，由國立故宮博物院、客委會客發中心、國立臺灣大學人類學博物館及國立臺灣博物館共同策劃，而2025年目前展出中的《拼·靚》展覽，由羅烈師教授策劃，整合18個博物館、15個民間機構及23位藏家之文物，展現客家文化的多重面貌與歷史脈絡，其目的在透過跨館協作與策展實踐，重構客家文化的族群想像。

作者羅烈師教授親身參與這場館際合作過程，撰寫這篇文章，可以讓讀者更直接瞭解客發中心這類努力背後的想法，以及所要呈現的理念—「客家不是客家人的客家，客家是臺灣人的客家」，突顯客家文化的公共性、共享性與共構性。強調展覽不僅是文物展示，更是文化政治的實踐場域，藉由策展重構族群認同與文化對話。而這也是客委會和客發中心近年努力的目標：客家人不應關在自己的小圈圈，強調自己的祖先多偉大，以自己的祖先是「正統中原漢人」而驕傲。

本刊致力於展覽的「展評」，如同書有書評，電影有影評，一項展覽不應展過之後船過水無痕。不論是策展者自己的策展經歷，或者行家對展覽的評論，本刊都至為歡迎。

林本炫 謹誌

114.12.21